



СУД МЕЛКИХ ТЯЖБ

МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

10 марта 2022 года

Дело №: AIFC - C / SCC /2021/015

ТОО «BASTAU BUILD GROUP»

Истец

против

ШЕГЕБАЕВ ЕРКИН ТЕМИРТАСОВИЧ

Ответчик

РЕШЕНИЕ

Судья Суда:

Судья Чарльз Баннер QC

ПРИКАЗ

1. Заявление о принятии обеспечительных мер отклоняется.
2. Иск будет отклонен, если в течение 14 дней с момента принятия настоящего Приказа, Истец не изменит свои Детали иска, чтобы найти средство правовой защиты, подпадающее под юрисдикцию Суда МФЦА.
3. Если Истец предоставит измененные Детали иска, то у Ответчика есть 14 дней для предоставления своего ответа, который должен быть представлен в порядке, предусмотренном правилом 28.12 Правил Суда МФЦА.

РЕШЕНИЕ

Процедурные основания

1. Настоящий иск возник из договора на строительство, именуемое как Договор на строительство № 9 («**Договор**») от 15 июля 2013 года и впоследствии измененного Дополнительным соглашением № 1 от 15 августа 2013 года («**Дополнительное соглашение 2013 года**»). В соответствии с



измененным Соглашением Истец заключил договор на строительство жилого дома для Ответчика на земельном участке 269, жилой массив Тельмана, г. Нур-Султан («**Имущество**»). Право собственности на Имущество было зарегистрировано на имя Ответчика 23 ноября 2012 года.

2. Цена, подлежащая уплате Ответчиком Истцу по Договору, как варьировалась, составила 113 661 260 тенге. Ответчик внес авансовый платеж в размере 22 732 252 тенге до начала работ.
3. Истец и Ответчик сходятся во мнении, что:
 - 1) Работы, предусмотренные Договором, выполнены надлежащим образом; а также
 - 2) Ответчик не уплатил оставшуюся сумму в размере 90 929 000 тенге и остается обязанным выплатить Истцу эту сумму.
4. Статья 651 Гражданского кодекса Республики Казахстан озаглавлена «Договор строительного подряда». В пункте (4) предусматривается:
«Собственником незавершенного строительства до его сдачи заказчику и оплаты работ является подрядчик».
5. 28 августа 2020 года Истец и Ответчик заключили медиативное соглашение («**Медиативное соглашение**»), в соответствии с которым Ответчик намеревался передать все права на Имущество Истцу в порядке полного и окончательного погашения его долга.
6. Однако, до этого, бывшая жена Истца, г-жа Асия Дамировна Муханбетова, получила постановление Есильского районного суда города Нур-Султан от 28 июля 2020 года о том, что право собственности на Имущество должно быть разделено поровну между ней и Ответчиком.
7. Впоследствии г-жа Муханбетова подала заявление о расторжении медиативного соглашения. Данное заявление было удовлетворено Алматинским районным судом города Нур-Султан решением от 14 сентября 2021 года. Истец заявляет, что ему не была предоставлена надлежащая возможность участвовать в данном разбирательстве.
8. По соглашению от 1 декабря 2021 г. Истец и Ответчик заключили Дополнительное соглашение («**Дополнительное соглашение 2021 г.**»), в котором, среди прочего, зафиксировано их соглашение о том, что:
 - 1) Задолженность Ответчика перед Истцом за выполненные работы по Договору составляет 90 929 000 тенге;
 - 2) Также причитался пени за просрочку платежа в размере 37 868 818 тенге;
 - 3) Ответчик выплатит эти суммы Истцу не позднее 10 декабря 2021 года;
 - 4) Любой спор по Соглашению, Дополнительному соглашению 2013 г. или Дополнительному соглашению 2021 г. подлежит исключительной юрисдикции Суда МФЦА.
 - 5) Применимым правом является материальное право Республики Казахстан.



9. Общеизвестно, что Ответчик не произвел эти платежи до 10 декабря 2021 года или вообще не произвел их.

Производство в Суде МФЦА

10. 29 декабря 2021 года Истец возбудил дело в Суде МФЦА против Ответчика. Г-жа Муханбетова, которая не являлась стороной Дополнительного соглашения 2021 года, не была названа Ответчиком, хотя в пункте 2 Искового заявления указано, что она *«могла быть привлечена к этому делу в качестве третьего лица»*.
11. Средство правовой защиты, испрашиваемое Истцом в Исковом Заявлении, не является суммами, указанными в Дополнительном соглашении 2021 года, как подлежащие оплате Ответчиком до 10 декабря 2021 года. Вместо этого Истец просит Суд:
- «Признать за ТОО «Bastau Build Group» право собственности (право собственности) на объект незавершенного строительства – по адресу г. Нур-Султан, Алматинский район, жилой массив Тельмана, участок 269 (нынешнее название улица Ивана Панфилова), дом 6/10».
12. Истец также просит Суд предоставить следующее временное средство правовой защиты «немедленно после получения этого иска»:
- «наложение запрета и приостановление действий частного судебного приставаисполнительного района города Нур-Султан Каймулдинова Армана Калиоллаевича, связанных с обращением взыскания на имущество, а именно: на земельный участок площадью 0,1525 га (кадастровый номер 21:318:088:1010) с объектом незавершенного строительства, расположенным по адресу г. Нур-Султан Алматинского района, в жилом массиве Тельман, участок № 269 (нынешнее название улица Ивана Панфилова, дом 6/10), совершенное по исполнительному производству № 865/20-71-3431 от 22 октября 2020 года о взыскании с Шегебаева Еркина Темиртасовича в пользу Муханбетовой Асии Дамировны в размере 265 607 514 тенге;
 - приостановление торгов через электронную торговую площадку по продаже арестованного имущества на территории Республики Казахстан, проводимых Республиканской палатой частных судебных приставов Республики Казахстан по реализации имущества, а именно: земельного участка площадью 0,1525 га (кадастровый номер 21:318:088:1010) с незавершенным строительством, расположенным по адресу г. Нур-Султан, район Аймагы, в жилом массиве Тельман, участок № 269 (нынешнее название улица Ивана Панфилова, дом 6/10);
 - о наложении запрета и приостановлении любых регистрационных действий в Некоммерческом акционерном обществе «Государственная корпорация «Правительство для граждан» с имуществом: Земельный участок площадью 0,1525 га (кадастровый номер 21:318:088:1010) с объектом незавершенного строительства, расположенный по адресу г. Нур-Султан Алматинского района, в жилом массиве Тельман, участок № 269 (нынешнее название улица Ивана Панфилова, дом 6/10)».
13. 15 февраля 2022 г. Ответчик подал документ под названием «Заявление о признании иска». Это не признание, поданное в соответствии с Частью 10 Регламента суда МФЦА, или возражение



против мелкого иска, поданное в соответствии с правилом 28.12, но для настоящих целей Суд рассматривает его как позицию Ответчика в отношении иска.

14. В данном заявлении Ответчик признает, что не уплатил причитающиеся Истцу денежные средства, и делает вывод: *«Я считаю иск ТОО «Бастау Билд Групп» обоснованным и настоящим признаю его в полном объеме»*.
15. Суммы, причитающиеся Ответчиком Истцу, составляют от 150 000 до 300 000 долларов США. Соответственно, иск подпадает под действие правила 28.2 Судебных правил МФЦА, которое предусматривает, что Суд мелких тяжб МФЦА («СМТ») будет рассматривать иски в этом диапазоне сумм, если «все стороны в письменной форме решат, что он будет заслушан СМТ». Истец и Ответчик так решили, и, следовательно, иск должен быть определен в СМТ. Ни одна из сторон не запрашивала слушания.

Определение

16. Если бы средство правовой защиты, запрошенное в Исковом Заявлении, представляло собой приказ, требующий от Ответчика выплатить суммы, признанные Дополнительным соглашением 2021 года, как подлежащие уплате до 10 декабря 2021 года, признание Ответчиком обоснованности иска было бы концом этого вопроса, и Суд просто удовлетворил бы иск в испрашиваемых условиях.
17. Однако это не так.
18. Ясно, что заявление о принятии обеспечительных мер вместо этого требует от Суда предпринять шаги, которые значительно выходят за рамки юрисдикции, предоставленной ему в отношении этого вопроса Дополнительным соглашением 2021 года, как с точки зрения характера испрашиваемой помощи, так и с точки зрения лиц, в отношении которых оно разыскивается. Это заявление отклонено.
19. Что касается испрашиваемого окончательного средства правовой защиты, поскольку в настоящее время сформулирован иск, который также предлагает Суду выйти за пределы юрисдикции, предоставленной ему Дополнительным соглашением 2021 года, поскольку испрашиваемый приказ затронет права г-жи Муханбетовой, которая не является стороной к Дополнительному соглашению от 2021 года, а также не является стороной этих разбирательств.
20. В сложившихся обстоятельствах Суд предлагает Истцу изменить Детали иска таким образом, чтобы испрашиваемое средство правовой защиты находилось в пределах юрисдикции Суда. Если он не сделает этого в течение 14 дней, Претензия будет отклонена без необходимости принятия какого-либо дополнительного распоряжения. В случае подачи измененных Деталей иска у Ответчика будет 14 дней после этого для ответа. Этот ответ должен соответствовать правилу 28.12 Правил Суда МФЦА. Суд рассмотрит любые измененные Детали иска и ответ Ответчика на представленные документы.

Принято Судом мелких тяжб,



Чарльз Баннер QC,
Судья, Суд Мелких Тяжб МФЦА

Представительство:

Представителем Истца был г-н Вали Мусалаев, ТОО «BASTAU BUILD GROUP»

Представителем Ответчика был г-н Еркин Шегебаев